



REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO ZAŠTITE OKOLIŠA
I PRIRODE

10000 Zagreb, Radnička cesta 80
Tel: 01/3717 111 Fax: 01/3717 149
OIB:19370100881

Samostalni sektor za pravne poslove
KLASA: UP/II-351-02/15-21/34
URBROJ: 517-04-16-3
Zagreb, 15. lipanj 2016.

Ministarstvo zaštite okoliša i prirode, Samostalni sektor za pravne poslove, u povodu žalbe Zvomar d.o.o. Zagreb, Trpanjska 47., zastupana po direktoru, Jakab Zoltanu, žalbe Zelene akcije, Frankopanska 1., Zagreb, po podpredsjedniku Enesu Čerimagiću i žalbe Pan, udruge za zaštitu okoliša i prirode, Struga 1., Karlovac, zastupana po predsjednici Ivani Francišković Olrom, izjavljenih protiv rješenja Karlovačke županije, Upravnog odjela za prostorno uređenje, građenje i zaštitu okoliša, Odsjek za zaštitu prirode i okoliša, klasa: UP/I 612-07/15-01/20, urbroj: 2133/1-07-03/01-15-07 od 7. prosinca 2015. u postupku prethodne ocjene prihvatljivosti za ekološku mrežu zahvata „mh Barilović“, na temelju članka 120. stavka 1. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine, broj 47/09), donosi,

R J E Š E N J E

I. Poništava se rješenje Karlovačke županije, Upravnog odjela za prostorno uređenje, građenje i zaštitu okoliša, Odsjek za zaštitu prirode i okoliša, klasa: UP/I 612-07/15-01/20, urbroj: 2133/1-07-03/01-15-07 od 7. prosinca 2015.

II. Za namjeravani zahvat izgradnje MHE „Barilović“, Ministarstvo zaštite okoliša i prirode, provest će postupak ocjene o potrebi procjene utjecaja zahvata na okoliš, te će najkasnije u roku od 30 dana, pozvati tvrtku Zvomar d.o.o. Zagreb, Trpanjska 47, na dopunu dokumentacije.

III. Nakon provedenog postupka iz t. II. ovog rješenja izdat će se rješenje kojim se utvrđuje da je za zahvat potrebno provesti procjenu utjecaja na okoliš, odnosno rješenje kojim se utvrđuje da za zahvat nije potrebno provesti procjenu utjecaja na okoliš, i o tome informirati javnost.

O b r a z l o ž e n j e

Pobijanim rješenjem nositelju zahvata Zvomar d.o.o., Zagreb, Trpanjska 47., za zahvat izgradnje „Mala hidroelektrana Barilović“ na k.č. br. 1625, 1596, 1763/1 i 1785, k.o. Kosijersko Selo i k.č. br. 2013/3, 2022/2, 2021, 2013/1, 2013/2 i 2012, sve k.o. Cerovac Barilovički, koji

uključuje akumulaciju na više katastarskih čestica u k.o. Kosijersko Selo, k.o. Cerovac Barilovički i k.o. Donji Skrad, utvrđuje se obveza provedbe postupka glavne ocjene zahvata za područje ekološke mreže važno za divlje svojte i stanišne tipove (POVS): HR 2001505 Korana nizvodno od Slunja, jer se provedenim postupkom prethodne ocjene nije mogla isključiti mogućnost značajnih negativnih utjecaja na ciljeve očuvanja i cjelovitost područja ekološke mreže.

Protiv predmetnog rješenja pravovremenu žalbu su izjavili Zvomar d.o.o. Zagreb, Trpanjska 47., zastupana po direktoru, Jakab Zoltanu, Zelena akcija, Frankopanska 1., Zagreb, po podpredsjedniku Enesu Čerimagiću i Pan, udruga za zaštitu okoliša i prirode, Struga 1., Karlovac, zastupana po predsjednici Ivani Francišković Olrom.

U žalbi tvrtke Zvomar d.o.o. navodi se da u trenutku podnošenja zahtjeva za izdavanje lokacijske dozvole 4.07.2013., odnosno u trenutku podnošenja zahtjeva radi pribavljanja posebnih uvjeta zaštite prirode temeljem čl. 23. st. 2. Zakona o zaštiti prirode, dana 18.09.2013., rijeka Korana nije bila sastavni dio ekološke mreže, što potvrđuje i rješenje prvostupanjskog tijela od 10.04.2014. Također prema očitovanju Ministarstva zaštite okoliša i prirode od 11.09.2015., za predmetni zahvat nije potrebno provoditi postupak ocjene o potrebi procjene utjecaja na okoliš, niti procjene utjecaja na okoliš, što je identično mišljenju Ministarstva od 13.12.2013. izdanom prema tada važećoj Uredbi o procjeni utjecaja zahvata na okoliš (NN br. 64/08 i 67/09) za osnovni zahtjev, što znači da izmijenjeni zahvat nije od utjecaja, obzirom da se samim pomicanjem lokacije izgradnje MHE Barilović 600 metara uzvodno ništa bitno ne mijenja osim što je nova lokacija prihvatljivija za Hrvatske vode, dok su gabariti zahvata ostali isti, osim što je promijenjen tip brane (iz armirano betonske u gumenu) tako da za predmetni zahvat nije potrebno provesti Glavnu ocjenu zahvata, stoga što se prethodnom ocjenom može isključiti mogućnost značajnih negativnih utjecaja na cjelovitost i ciljeve očuvanja područja ekološke mreže.

U žalbi udruga Zelena akcija, Frankopanska 1., Zagreb tvrtka Zvomar d.o.o. predmetno rješenje se pobija iz svih žalbenih razloga, te se u bitnome navodi da je sukladno svim mjerodavnim propisima za predmetni zahvat potrebno provesti barem ocjenu o potrebi procjene na okoliš, obzirom da je tvrtka Zvomar d.o.o. dana 23.09.2015. pokrenula postupak prethodne ocjene prihvatljivosti za ekološku mrežu, temeljem novog idejnog projekta, pa se trebaju primijeniti propisi važeći u to vrijeme a ne propisi koji su vrijedili 2.09.2013. kada je tvrtka Aldebaran d.o.o. podnijela zahtjev radi prethodne ocjene prihvatljivosti za ekološku mrežu, niti 4.07.2013. kada je tvrtka Aldebaran d.o.o. podnijela zahtjev za izdavanje lokacijske dozvole, jer se zahtjev tvrtke Zvomar d.o.o. ima smatrati novim zahtjevom, stoga što je čl. 45. ZUP-a propisano da se zahtjev može izmijeniti ili podnijeti drugi, ako se u bitnim pretpostavkama temelje na istom činjeničnom stanju, ali samo do donošenja prvostupanjske odluke. Žalitelj dalje navodi da je uz zahtjev tvrtke Zvomar d.o.o. od 23.09.2015. dostavljeno i mišljenje Ministarstva zaštite okoliša i prirode od 11.09.2015. u kojem se pogrešno navodi da za zahvat tvrtke Zvomar d.o.o. temeljem novog idejnog projekta, nije potrebno provoditi ni postupak ocjene o potrebi procjene utjecaja na okoliš, niti postupak procjene utjecaja na okoliš, stoga što je Ministarstvo propustilo utvrditi da se ne radi o istom zahvatu, već o novom, pa se zahvat tvrtke Zvomar d.o.o. ne može podvesti pod postojeće rješenje koje je doneseno za zahvat tvrtke Aldebaran d.o.o., već je trebalo primijeniti Uredbu o procjeni utjecaja zahvata na okoliš (NN br. 61/14) prema kojoj Ministarstvo zaštite okoliša i prirode provodi postupak ocjene o potrebi procjene utjecaja na okoliš, za sve hidroelektrane bez obzira na snagu (Prilog II red.br. 2.2. citirane Uredbe), pa se u tom slučaju sukladno čl. 29.st.1. podst.1. Zakona o zaštiti prirode (NN br. 80/13) postupak prethodne ocjene i glavne ocjene, provodi u okviru postupka ocjene

o potrebi procjene utjecaja na okoliš, za koje je nadležno Ministarstvo. Radi navedenog, kako je pobijano rješenje donijelo nenadležno tijelo traži se poništenje istog, te da se predmet dostavi nadležnom tijelu na postupanje.

U žalbi udruge Pan, Struga 1., Karlovac, u bitnome se ponavljaju navodi iznijeti u žalbi udruge Zelena akcija, Frankopanska 1., Zagreb, te se traži poništenje pobijanog rješenja i dostava predmeta nadležnom tijelu na postupanje.

Žalba Zvomar d.o.o. Zagreb, Trpanjska 47. nije osnovana, dok su žalbe Zelene akcije i Udruge Pan, djelomično osnovane u dijelu koji se odnosi na nenadležnost tijela prvog stupnja.

Kako su pri ovom Ministarstvu otvoreni predmeti; KLASA : UP/II-351-02/15-21/34, povodom žalbe tvrtke Zvomar d.o.o. Zagreb, Trpanjska 47., predmet KLASA: UP/II-351-02/15-21/02, povodom žalbe udruge Zelena akcija i predmet KLASA: UP/II-351-02/15-21/36, povodom žalbe Udruge za zaštitu okoliša i prirode „Pan“, u povodu kojih je utvrđeno da se temelje na istom činjeničnom stanju i na istoj pravnoj osnovi, a za rješavanje kojih je nadležno ovo Ministarstvo, to je sukladno čl. 44. st. 1. Zakona o općem upravnom postupku, odlučeno da se o citiranim upravnim stvarima vodi jedan postupak oznake, KLASA: UP/II-351-02/15-21/34.

Pobijano rješenje doneseno je u povodu zahtjeva trgovačkog društva Zvomar d.o.o. Zagreb, Trpanjska 47., od 23.09.2015. radi izmjene i dopune rješenja prvostupanjskog tijela, Klasa: UP/I-612-07/13-01/03, urbroj:2133/1-07-03/01-14-20 od 10.04.2104., koji je izmijenjen i dopunjen u Zahtjev za provedbom postupka prethodne ocjene prihvatljivosti za ekološku mrežu zahvata izgradnje MHE „Barilović“ dana 11.11.2015. na temelju idejnog projekta Broj:06/11 iz studenog 2014., koji je izradio Toding d.o.o. Havidičeva 4., Zagreb.

Postupajući po citiranom zahtjevu, nakon što je izmijenjen zahtjev za izmjenom rješenja u Zahtjev za prethodnom ocjenom prihvatljivosti za ekološku mrežu za izmjenu zahvata izgradnje MHE „Barilović“, prvostupanjsko tijelo je 12.11.2015. zatražilo prethodno mišljenje od Hrvatske agencije za okoliš i prirodu, kao pravnog slijednika Državnog zavoda za zaštitu prirode, stručno mišljenje, sve temeljem odredbi Zakona o zaštiti prirode (NN br. 80/13).

U mišljenju KLASA: 612-07/15-38/856, URBROJ: 366-07-3-15-2, od 23.11.2015., Hrvatska agencije za okoliš i prirodu, izdanom temeljem Zakona o zaštiti prirode i Pravilnika o ocjeni prihvatljivosti za ekološku mrežu (NN br. 146/14), smatra da prethodnom ocjenom nije moguće isključiti mogućnost značajnih negativnih utjecaja na cjelovitost i ciljeve očuvanja područja ekološke mreže, te je potrebno provesti Glavnu ocjenu zahvata, valorizirajući da se planirani zahvat nalazi unutar područja ekološke mreže (Uredba o ekološkoj mreži, NN 124/13, 105/15), Područja očuvanja značajnog za vrste i stanišne tipove (POVS): HR2001505 Korana nizvodno od Slunja.

Temeljem navedenog mišljenja, prvostupanjsko tijelo donijelo je predmetno rješenje kojim se nositelju zahvata Zvomar d.o.o., Zagreb, Trpanjska 47., za zahvat izgradnje „Mala hidroelektrana Barilović“, utvrđuje obveza provedbe postupka glavne ocjene zahvata za područje ekološke mreže važno za divlje svojte i stanišne tipove (POVS): HR 2001505 Korana nizvodno od Slunja.

Međutim, u konkretnom slučaju, obzirom na vrijeme podnošenja zahtjeva 23.09.2015., u vrijeme važenja Uredbe o procjeni utjecaja zahvata na okoliš (NN br. 61/14), prema kojoj Ministarstvo zaštite okoliša i prirode provodi postupak ocjene o potrebi procjene utjecaja na okoliš, za sve hidroelektrane bez obzira na snagu (Prilog II red.br. 2.2. citirane Uredbe), te u slučaju ukoliko za zahvat postoji obveza provedbe postupka ocjene o potrebi procjene utjecaja na okoliš, sukladno čl. 29. st.1. podst. 1. Zakona o zaštiti prirode (NN br. 80/13), za navedene zahvate Prethodnu ocjenu i Glavnu ocjenu provodi ovo Ministarstvo, iz čega je razvidno da je pobijano rješenje donijelo nenadležno tijelo, u kojem smjeru idu i navodi iznijeti u žalbama udruge Zelena akcija i udruge Pan, koje ovo nadležstvo nije moglo otkloniti.

Nadalje, iako je prvostupanjsko tijelo u obrazloženju pobijanog rješenja navelo sve propise koji se primjenjuju u konkretnom slučaju, kao i propise koji su važili u vrijeme podnošenja zahtjeva prijašnjeg investitora tvrtke Aldebaran d.o.o., nedoumicu u pogledu nadležnosti za donošenje predmetnog rješenja, riješilo je pozivom na očitovanje ovog Ministarstva KLASA: 351-03/15-04/846, URBROJ: 517-06-2-15-2 od 11.09.2015. u kojem se navodi da je i dalje na snazi mišljenje Ministarstva okoliša i prirode KLASA: 351-03/13-04/223, URBROJ: 517-06-2-1-1-13-3 od 13.12.2013., o tome da nije potrebno provoditi postupak ocjene o potrebi procjene utjecaja na okoliša niti postupak procjene utjecaja na okoliš, bez obzira na izmjenu zahvata u odnosu na osnovni zahtjev, iako je odluku trebalo donijeti temeljem relevantnih propisa, te iste navesti u obrazloženju pobijanog rješenja, a ne samo iznositi kronološki tijek postupka, bez navođenja valjanih razloga za rješenje kakvo je dano u izreci.

Iz uvida u citirano očitovanje, razvidno je da se isto odnosi na postupak izdavanja lokacijske dozvole po zahtjevu tvrtke Zvomar d.o.o., Zagreb, Trpanjska 47., u kojem je investitor Zvomar d.o.o., pozvan zaključkom od 30.07.2015. da nadležnom tijelu graditeljstva dostavi dokaz o prihvatljivosti zahvata za okoliš i za područje ekološke mreže RH, za zahvat prema Idejnom projektu br. 06/11, studeni 2014., izrađen po Toding d.o.o. Havidičeva 4., Zagreb, projektant Mario Todorčić dipl.ing.građ.

Za napomenuti je da se zahtjevu za pokretanje postupka izdavanja lokacijske dozvole, između ostalog prilaže rješenje o prihvatljivosti zahvata za okoliš ako se radi o zahvatu u prostoru za koji se prema posebnim propisima provodi postupak procjene utjecaja zahvata na okoliš i/ili postupak ocjene prihvatljivosti zahvata za ekološku mrežu, koji postupci su po svemu odvojeni, s tim da kod ocjene o važenju relevantnih propisa nije bilo moguće uz datum pokretanja postupka izdavanja lokacijske dozvole 4.07.2013. po zahtjevu tvrtke Aldebaran d.o.o., vezivati postupak procjene i/ili ocjene o potrebi procjene utjecaja na okoliš, odnosno postupak ocjene prihvatljivosti zahvata za ekološku mrežu u konkretnom slučaju.

Danom podnošenja zahtjeva u ovoj upravnoj stvari smatra se dan 23.09.2015., kada je tvrtka Zvomar d.o.o., Zagreb, Trpanjska 47., podnijela zahtjev radi izmjene rješenja od 10.04.2014., naknadno izmijenjen u Zahtjev za provedbom postupka prethodne ocjene prihvatljivosti za ekološku mrežu izmijenjenog zahvata izgradnje MHE „Barilović“, sve prema novom idejnom projektu, Broj: 06/11 iz studenog 2014., koji je izradio Toding d.o.o. Havidičeva 4., Zagreb, te obzirom na Uredbu o procjeni utjecaja zahvata na okoliš (NN br. 61/14) prema kojoj se postupak procjene utjecaja na okoliš provodi za sve hidroelektrane, bez obzira na snagu, za koji postupak je nadležno ovo Ministarstvo (Prilog II red. br. 2.2. predmetne Uredbe), prvostupanjsko tijelo je trebalo postupiti sukladno čl. 18. Zakona o općem upravnom postupku, odnosno zahtjev bez odgode uputiti nadležnom tijelu i o tome obavijestiti stranku.

Naime, čl. 18. st. 1. Zakona o općem upravnom postupku, propisano je da kad javnopravno tijelo nije nadležno za primitak podneska koji je podnositelj osobno predao odnosno koji se primi na zapisnik, službena osoba upozorit će na to podnositelja i uputiti ga na nadležno tijelo, te ako podnositelj i dalje zahtijeva da se njegov podnesak primi, službena osoba dužna je primiti takav podnesak i bez odgode ga uputiti nadležnom tijelu te o tome obavijestiti stranku.

Dakle, prvostupanjsko tijelo je, obzirom da se radi o zahvatu na novoj lokaciji (600 m uzvodno) prema novom idejnom projektu, a ne o izmjeni zahvata, te obzirom da očitovanje Ministarstva od 11.09.2015., odnosno mišljenje Ministarstva od 13.12.2013., nije mišljenje iz t. 13. Priloga II Uredbe o procjeni utjecaja zahvata na okoliš (NN br. 61/14), trebalo otkloniti svoju nadležnost i predmetni zahtjev bez odgode dostaviti na daljnju nadležnost Ministarstvu zaštite okoliša i prirode.

Kako je odredbom čl. 117. st. 1. t. 2. Zakona o općem upravnom postupku, propisano da će drugostupanjsko tijelo poništiti rješenje i samo riješiti stvar ako utvrdi da se u prvostupanjskom postupku nije vodilo računa o pravilima postupka koja bi bila od utjecaja na rješavanje stvari, to je obzirom na prije navedeno riješeno kao u t. I. izreke.

Dakle, u konkretnom slučaju, prvostupanjsko tijelo nije postupilo sukladno prije citiranoj odredbi čl. 18. Zakona o općem upravnom postupku, te relevantnim propisima koji se tiču zaštite okoliša, već je odlučilo o zahtjevu, pozivajući se pri tome istovremeno na propise koji su prestali važiti i trenutno važeće propise, to je u predmetnom postupku po žalbama, nakon što je ~~poništeno pobijano rješenje~~, temeljem prije citirane odredbe Zakona o općem upravnom postupku, te sukladno čl. 5. st. 3. Uredbe o procjeni utjecaja zahvata na okoliš (NN br. 61/14), bilo potrebno donijeti odluku o provođenju postupka ocjene o potrebi procjene utjecaja zahvata izgradnje MHE „Barilović“, na okoliš, te pozvati nositelja zahvata na dopunu dokumentacije, sukladno čl. 82. Zakona o zaštiti okoliša (NN br. 80/13., 153/13. i 78/15), kako je utvrđeno u t. II. izreke.

Iz uvida u dokumentaciju koja prileži spisu predmeta, razvidno je da je nositelj zahvata uz predmetni zahtjev dostavio idejni projekt, Broj: 06/11 iz studenog 2014., koji je izradio Toding d.o.o. Haviđićeva 4., Zagreb, temeljem kojeg nije moguće donijeti odluku o potrebi procjene utjecaja zahvata izgradnje MHE „Barilović“, na okoliš, a koja odluka će biti donesena sukladno čl. 90. Zakona o zaštiti okoliša, nakon provedenih pojedinačnih ispitivanja sukladno kriterijima iz priloga V. Uredbe o procjeni utjecaja zahvata na okoliš, te uzimajući u obzir dostavljena mišljenja tijela i/ili osoba određenih posebnim propisima i mišljenja jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave iz čl. 27. st. 1. navedene Uredbe, sve kako je utvrđeno t. III. izreke.

Stoga je, pozivom na čl. 117. st. 1. t. 2., a u vezi s čl. 100. st. 1. Zakona o općem upravnom postupku, riješeno kao u izreci.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Ovo je rješenje izvršno u upravnom postupku i protiv njega se ne može izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom u Rijeci. Upravni spor se pokreće tužbom koja se podnosi u roku 30 dana od dostave ovoga rješenja. Tužba se navedenom Upravnom sudu predaje neposredno u pisanom obliku ili usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.

Upravna pristojba u iznosu od 50,00 kn po Tar. Br. 3. Tarife upravnih pristojbi Zakona o upravnim pristojbama (NN br. 8/ 96, 77/96, 131/97, 68/98, 66/99, 145/99, 30/00 - Odluka Ustavnog suda, 116/00, 163/03, 17/04, 110/04, 141/04, 150/05, 153/05, 129/06 i 117/07, 25/08, 60/08, 20/10, 69/10, 126/11 i 112/12) nalijepljena je i poništena na žalbi.

UPRAVNI SAVJETNIK
Ivan Ercegović, diplomirani pravnik



DOSTAVITI:

1. Karlovačka županija, Upravni odjel za prostorno uređenje, građenje i zaštitu okoliša, Odsjek za zaštitu prirode i okoliša.
2. Zvomar d.o.o. Trpanjska 47., 10 000 Zagreb.
3. Zelena akcija, Frankopanska 1., 10 000 Zagreb.
4. Pan, udruga za zaštitu okoliša i prirode, Struga 1., 47 000 Karlovac.
5. MINISTARSTVO ZAŠTITE OKOLIŠA I PRIRODE, Sektor za procjenu utjecaja na okoliš.
6. Arhiva – ovdje.