



Republika Hrvatska
Ministarstvo gospodarstva i održivog razvoja
Uprava za procjenu utjecaja na okoliš
i održivo gospodarenje otpadom
Radnička cesta 80, 10000 Zagreb

Predmet: Javna rasprava o Studiji utjecaja na okoliš za zahvat „ Eksploatacija tehničko-građevnog kamena na budućem eksploatacijskom polju „Barilović”, Općina Barilović, Karlovačka županija“ u okviru postupka procjene utjecaja zahvata na okoliš, a temeljem zahtjeva nositelja zahvata za provedbu postupka – **mišljenja i primjedbe**

Poštovani/a,

Na mrežnim stranicama Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja (dalje: Ministarstvo) 23. kolovoza 2022. objavljena je informacija o odluci da se Studija utjecaja na okoliš eksploatacije tehničko-građevnog kamena na budućem eksploatacijskom polju “Barilović”, Općina Barilović, Karlovačka županija (dalje: Studija) upućuje na javnu raspravu, KLASA: UP/I-351-03/21-08/45, URBROJ: 517-05-1-2-22-23.

Slijedom te informacije dostavljamo Vam sljedeće očitovanje:

Primjedbe na Javno izlaganje u sklopu Javne rasprave održano 9. rujna 2022.:

- Javnom izlaganju **nije nazočio** predstavnik projektanta - Rudist d.o.o. Zagreb, izrađivač Idejnog rudarskog projekta eksploatacije tehničko-građevnog kamena iako je sukladno Članku 19., stavak 2 Uredbe o informiranju i sudjelovanju javnosti i zainteresirane javnosti u pitanjima zaštite okoliša (NN 64/08) **njihova nazočnost obvezna**.
- Uz predmet o kojem se provodi Javna rasprava **nije osigurana u fizičkom obliku Knjiga primjedbi** iako sukladno Članku 20., stavak 2 Uredbe o informiranju i sudjelovanju javnosti i zainteresirane javnosti u pitanjima zaštite okoliša (NN 64/08) javnost i zainteresirana javnost u javnoj raspravi sudjeluje na način da *“mogu upisati prijedloge i primjedbe u knjigu primjedbi koja se obavezno nalazi uz predmet o kojem se provodi javna rasprava”*.
- Tijekom javnog izlaganja **nije bio prezentiran niti bio učinjen dostupnim u fizičkom obliku Idejni rudarski projekt** eksploatacije tehničko-građevnog kamena iako Članak 91. stavak 3 Zakona o rudarstvu (NN 56/13, 14/14, 52/18, 115/18, 98/19) propisuje da se “Za ocjenu prihvatljivosti zahvata za ekološku mrežu, izradu studije utjecaja na okoliš rudarskog



zahvata i ishođenje lokacijske dozvole kao stručna podloga izrađuje se idejni rudarski projekt.”

- Tijekom Javnog izlaganja bila je u fizičkom obliku dostupna, prezentirana javnosti Studija i njen netehnički sažetak, no **ne i Idejni rudarski projekt** eksploatacije tehničko-građevnog kamena **iako isti čini obvezni sadržaj studije** sukladno prilogu IV Uredbe o procjeni utjecaja zahvata na okoliš (NN 61/14, 3/17).

Nabrojani propusti prilikom organizacije Javnog izlaganja upućuju na sljedeći zaključak:

- **da su nedostaci u organizaciji Javnog izlaganja značajni (broj i karakter nedostataka)**
- **temeljem prethodno navedenih zaključaka Ministarstvo mora ponoviti ovu Javnu raspravu**

Opće primjedbe na Studiju

Naime, pojedina poglavlja u Studiji utjecaja na okoliš (dalje: Studija) koje čini obvezni dio sadržaja sukladno Prilogu IV. Uredbe o procjeni utjecaja zahvata na okoliš (NN 61/14, 3/17 dalje: Uredba) opisuju zahvat temeljem **nepotpunih i nepouzdanih podataka**.

Pojedini zaključci iz Studije kojima se nastoje umanjiti mogući utjecaji na okoliš nisu utemeljeni na realnom utvrđenom činjeničnom stanju, tj. ne temelje se na svježim i pouzdanim podacima i istraživanjima koje je nužno provesti na samoj lokaciji zahvata kao i na području cijele zone mogućih utjecaja planiranog zahvata. Takvi paušalni zaključci koji se ne temelje na pouzdanim podacima i istraživanjima ne mogu se smatrati relevantnim pri donošenju odluke o ovom postupku, odnosno upućuju na sljedeće zaključke:

- **da se planiranim zahvatom ne mogu isključiti značajni utjecaj na okoliš (nap. i ljude)**
- **da su nedostaci u Studiji značajni (broj i karakter nedostataka)**
- **temeljem prethodno navedenih zaključaka Ministarstvo mora ovakvu Studiju odbaciti**

Odluke koje mogu utjecati na okoliš ne mogu se temeljiti na nepotpunim i zastarjelim podacima, o čemu govori i cjelokupna praksa Suda Europske unije. Podsjećamo da je Republika Hrvatska od 1. srpnja 2013. godine punopravna članica EU te je sukladno Ustavu RH (čl. 145.) dužna primjenjivati europsku pravnu stečevinu.

Pojedinačne primjedbe na Studiju

1. **U poglavlju 1.4. (str. 51. Studije)** - kao tvari koje ostaju nakon tehnološkog procesa uopće nije navedena/spomenuta prašina, koja će se kontinuirano taložiti na okolna zemljišta i



imati utjecaj na svakodnevni život ljudi, njihovu imovinu i dobra, a i na različite sastavnice okoliša kao što su tlo, zrak, vode, šume i dr.

2. **U poglavlju 3.1. (str. 76. Studije)** - nedostaju podaci/prikaz za desnu stranu/obalu Korane što ne daje pravu sliku, revidirati podatke.
3. **U poglavlju 3.2. (str. 79. Studije)** - spominje se najbliže građevinsko područje, ali ne i stvarni, postojeći najbliži stambeni objekti koji su na puno bližoj udaljenosti. Podaci su nepotpuni i umanjuju stvarni utjecaj Zahvata te ih je stoga potrebno revidirati.
4. **U poglavljima 3.3. i 3.6. (str. 80. i 94. Studije)** - izdvajaju se u tekstu samo strogo zaštićene vrste i utjecaj Zahvata na njih, no ne i one pod oznakom VU (ranjive vrste), koje su uglavnom ribe, na 25 m od EP. Podaci su nepotpuni i umanjuju stvarni utjecaj Zahvata te ih je stoga potrebno revidirati.
5. **U poglavlju 3.5. (str. 89. Studije)** - studija za ocjenu stanja vodnih tijela koristi podatke iz plana upravljanja vodnim područjima 2016-2021. (nap. vidljivo u izvoru podataka na kraju studije). U izradi je novi Plan upravljanja vodnim područjima 2021.-2027., pa je pitanje da li su se koristili najnoviji podaci o stanju vodnih tijela? RH nije uspostavila cjeloviti sustav monitoringa prema obvezama iz Okvirne direktive o vodama (nap. nedostaju biološki parametri - biološki elementi kakvoće). Također, mjerenja su uzeta na mjernoj postaji u Velemeriću što nije podatak koji govori i opisuje stanje na lokaciji Zahvata. Samim time procjena stanja vodnog tijela ne može se smatrati potpunom i vjerodostojnom.
6. **U poglavlju 3.7. (str. 95. Studije)** - studija za ocjenu seizmoloških značajki koristi Kartu potresnih područja iz 2011. (nap. vidljivo u izvoru podataka na kraju studije). S obzirom da smo svjedočili nedavnim potresima koji nisu uključeni u tekst, procjena seizmoloških značajki ne može se smatrati potpunom i vjerodostojnom.
7. **U poglavlju 3.8. (str. 96. Studije)** - u studiji se navode dominantni vjetrovi, ali ne i njihova snaga. Nedostaju precizni podaci koji se temelje na istraživanjima na mjestu zahvata što je vrlo bitno kako bi se mogla procijeniti točna udaljenost i stvarni obuhvat utjecaja rada kamenoloma (npr. točna udaljenost i smjer širenja prašine na lokaciji zahvata).
8. **U poglavlju 3.9. (str. 105. Studije)** - u poglavlju se navodi sljedeće...“ *Sukladno Rješenju u postupku procjene utjecaja na okoliš (Prilog 6.) obavljena su mjerenje ukupne taložne tvari na lokaciji separacije udaljenoj više od 1,2 km od EP (opisano u poglavlju 3.16.). S obzirom na udaljenost te činjenicu da se u periodu mjerenja na EP nije obavljalo oplemenjivanje, procijenjeno je da rezultati mjerenja nisu relevantni za zahvat.* “ Neprihvatljivo je da se u studiji koriste podaci temeljeni na mjerenju na drugoj lokaciji. Ovaj zaključak je paušalan i ne prikazuje stvarno stanje stvari. Podsjećamo još jednom da se odluke u vezi okolišnih pitanja i utjecaja na ljude i sastavnice okoliša prema pravnoj stečevini EU moraju temeljiti na potpunim i vjerodostojnim podacima. Podaci koji se tiču pitanja kvalitete zraka moraju



- se temeljiti na mjerenjima na samoj lokaciji zahvata kako bi se mogao procijeniti i stvarni utjecaj rada kamenoloma na kvalitetu zraka.
9. **U poglavlju 3.9. (str. 105. Studije)** - u poglavlju se navodi sljedeće *“Najbliža mjerna postaja unutar državne mjere je AMP Karlovac-1 na udaljenosti od oko 13 km zračne linije sjeveroistočno od EP. Na mjernoj postaji se prati koncentracija NO₂ i O₃“*. Neprihvatljivo je da se u studiji koriste podaci temeljeni na mjernoj stanici koja je udaljena 13 km od lokacije zahvata. Podsjećamo još jednom da se odluke u vezi okolišnih pitanja i utjecaja na ljude i sastavnice okoliša prema pravnoj stečevini EU moraju temeljiti na potpunim i vjerodostojnim podacima. Podaci koji se tiču pitanja kvalitete zraka moraju se temeljiti na mjerenjima na samoj lokaciji zahvata kako bi se mogao procijeniti i stvarni utjecaj rada kamenoloma na kvalitetu zraka.
 10. **U poglavlju 3.10.1. (str.108. Studije)** - u poglavlju se navodi sljedeće *“EP se nalazi izvan naseljenog područja, najbliža naselja/sela lokaciji zahvata su: Barilović (Slika 3./37.) istočno, Kosijersko Selo jugoistočno, Mali Kozinac južno, Šćulac jugozapadno, te Leskovac Barilovički sjeverno od lokacije EP.“* dok se u poglavlju UVOD (str.2 Studije) navodi *“EP se nalazi u Karlovačkoj županiji, na području Općine Barilović unutar naselja Barilović i Šćulac (Slika 01.). EP se nalazi na udaljenosti od oko 290 m zračne linije zapadno od najbližeg građevinskog područja naselja Barilović“*. Ove dvije tvrdnje pobijaju jedna drugu te je time Studija kontradiktorna i koristi netočne podatke za opis stanja i utjecaj Zahvata.
 11. **U poglavlju 3.10.3. (str.118. Studije)** - navode se opisi vizura gdje je Vizura 4 opisana kao *“ograničena i nezanimljiva“*. Ovo je subjektivna ocjena i nema mjesta u ovoj studiji. Isto tako moglo se za procjenu tražiti stanovnike koji dolaze na kupanje na slap ili pak stanovnike kuće nasuprot ulazu u kamenolom. Također Vizura 3, uzeta je s točke gdje se EP uopće ne vidi i ne odražava stvarne vizure stanovnika sela Mali Kozinac koji itekako imaju pogled na EP. Podsjećamo još jednom da se odluke u vezi okolišnih pitanja i utjecaja na ljude i sastavnice okoliša prema pravnoj stečevini EU moraju temeljiti na potpunim i vjerodostojnim podacima. Podaci koji se tiču pitanja vizura moraju se temeljiti na potpunim podacima kako bi se mogao procijeniti i stvarni utjecaj kamenoloma na ovu sastavnicu.
 12. **U poglavlju 3.11.1. (str.113. Studije)** - navodi se da u bližem okolišu zahvata nema postojećih, planiranih zahvata s kojim bi zahvat mogao imati kumulativan utjecaj. U poglavlju je zaboravljeno uvrstiti postojeće drobilišno (oplemenjivačko) postrojenje na cca 1,3 km udaljenosti te planirano reciklažno dvorište za građevinski otpad te se u vezi time postavlja pitanje održivosti Studije. I ovdje su podaci nepotpuni.
 13. **U poglavlju 3.11.2. (str.113. Studije)** - ne navodi se pozicija rezervoara vode, oko 100m zapadno od EP, vodnog rezervoara lokalnog vodovoda Šćulac, koji je u funkciji i od životne važnosti za navedeno naselje te se u vezi time postavlja pitanje održivosti Studije. I ovdje su podaci nepotpuni.



14. U Studiji u poglavlju 3 uopće nisu spomenuta i obrađena dva speleološka objekta u blizini EP-a (HR01025 - Bezdanica i HR00792- Crkvena) te je time Studija nepotpuna, i u opisu stanja, ali i u mogućem utjecaju Zahvata, kao i mjerama zaštite.
15. **U poglavlju 3.13.** (str.118. Studije) - u poglavlju se navodi sljedeće “Najbliže brojačko mjesto prometa je 3120 Belaj na županijskoj cesti ŽC3185.” što su podaci koji ne upućuju na i ne odražavaju stvarno stanje prometa na lokacijama najbližim lokaciji Zahvata.
16. **U poglavlju 3.15.** (str.121. Studije) - Iako se EP nalazi izvan područja Ekološke mreže, ono je od nje udaljeno svega 25 m i ima direktan učinak ispuštanjem otpadnih i oborinskih voda.
17. **U poglavlju 3.16.** (str. 122. Studije) – u poglavlju gdje se opisuju prikupljeni podaci i provedena mjerenja na lokaciji zahvata se kaže sljedeće: „U periodu od kolovoza 2008. do kolovoza 2009. godine obavljeno je od strane DVOKUT ECRO d.o.o. iz Zagreba mjerenje ukupne taložne tvari na lokaciji uz pogon separacije koji se nalazi oko 1,4 km izračne linije istočno od EP”, a kao rezultati mjerenja buke korišteni su podaci iz 2018. (nap. vidljivo u izvoru podataka na kraju studije). Za podatke o vodi nisu istražena mjerenja ispusta oborinskih voda iz kamenoloma koja u Koranu ulaze putem podzemnih puteva vode. Način na koji je izrađena studija suštinski se očituje u činjenici da su korišteni zastarjeli i nepotpuni podaci, a ne stvarna mjerenja u realnom vremenu i potvrđuje da se zaključci u Studiji paušalni.
18. **U poglavlju 3.5** (str. 93 Studije) - navodi se da je najbliža granica zone sanitarne zaštite ona III zone izvorišta Petak na udaljenosti od oko 4,5 km sjeveroistočno od EP, što je netočno, jer je najbliža granica zone sanitarne zaštite ona IV zone izvorišta Mostanje (https://kazup.hr/images/dokumenti/graditeljstvo/planski_poslovi_zastita_okolisa/vazni_dokumenti/Prilog_7_REVIZIJA_11_mj.pdf). Uz to, Studija ne uzima u obzir podatke o lokalnim izvorima sa kojih se, iako nisu u nadležnosti javnih isporučitelja vodnih usluga, i dalje vrši vodosnabdijevanje lokalnog stanovništva.
19. **U poglavlju 4.1.2.** (str. 127 Studije) - opisuje se utjecaj zahvata na bioraznolikost kao sastavnicu okoliša. Tu se navodi da se utjecaj zahvata na bioraznolikost općenito očituje “prvenstveno kroz gubitak staništa njegovom trajnom prenamjenom”, te se paušalno zaključuje da prenamjena 7.31 ha stanišnog tipa E. Šume, odnosno stanišnog tipa E.3.1. Mješovite hrastovo-grabove i čiste grabove šume neće značajno utjecati na vrste koje su za njega karakteristične “s obzirom na to da je na ovom području ovaj stanišni tip široko rasprostranjen”. Pritom se uopće ne navodi ukupna površina koju zauzima ovaj stanišni tip niti koliki udio površina od dodatnih 7.31 ha uz površinu od 6.3 ha postojećeg EP predstavlja u ukupnoj površini pod navedenim stanišnim tipom.
20. **U poglavlju 4.1.2.** (str. 127 Studije) - autor navodi “*Budući da je na lokaciji već utvrđeno/aktivno EP, procjenjuje se da su životinjske vrste ovog područja u manjoj ili većoj mjeri već adaptirane na buku i prisutnost ljudi*”. Tvrdnja je paušalna i ne prikazuje stvaran



utjecaj Zahvata. Podsjećamo još jednom da se odluke u vezi okolišnih pitanja i utjecaja na ljude i sastavnice okoliša prema pravnoj stečevini EU moraju temeljiti na potpunim i vjerodostojnim podacima.

21. U poglavlju 4.1.1. (str. 127 Studije) - opisani utjecaji na stanovništvo i zdravlje ljudi se temelje na nepotpunim ulaznim podacima iz poglavlja 3 Studije (UTT, buka, prašina, transport) te se kao takvi smatraju paušalnim, nepotpunim i umanjuju vrijednost stvarnog učinka na Stanovništvo. Zaključci se donose na osnovu proračuna, a ne stvarnih podataka s lokacije Zahvata. U obzir nisu uzeti stvarni utjecaji miniranja, buke i prašine od transporta u postojećem polju na koje se veže buduće polje i smatra se (Studijom) jedinstvenim poljem niti utjecaji transporta na prometnu infrastrukturu kojom se koristi lokalno stanovništva. Tvrdnja da *“S obzirom da su prepoznati mogući utjecaji lokalnog karaktera odnosno da se mogu očekivati na samoj lokaciji ili u neposrednoj blizini”* je neprecizna i nejasna, jer utjecaj je mnogo širi, posebice u kontekstu razina buke i prašine od transporta, prometa teretnih vozila. Podsjećamo još jednom da se odluke u vezi okolišnih pitanja i utjecaja na ljude i sastavnice okoliša prema pravnoj stečevini EU moraju temeljiti na potpunim i vjerodostojnim podacima.

22. U poglavlju 4.1.1. (str. 127 Studije) - utjecaj promjene krajobraza i vizura na ljude i vrijednost zemljišta i nekretnina, utjecaj miniranja i podrhtavanja tla na ljude i stambene i gospodarske objekte je u ovom poglavlju izostavljen kao i utjecaj svih čimbenika na, u konačnici, ekonomsku isplativost za stanovništvo koje živi kraj kamenoloma, jer im je vrijednost nekretnina znatno umanjena.

23. U poglavlju 4.1.4. (str. 128 Studije) - navodi se da *“Budući da se prilikom eksploatacije ne koristi voda,...”* dok se u poglavlju 1.3. (str. 50 Studije) navodi *“Za potrebe polijevanja prometnica će se koristiti iz taložnice, a prema potrebi dopremati kamionima cisternama”* te se u istom poglavlju navodi *“Preostali dio oborinskih voda će se prikupljati u taložnici i koristiti za prskanje manipulativih površina i unutarnjih transportnih putove za vrijeme sušnih dana. Eventualni višak će se putem ukopanog cjevovoda odvoditi u taložnicu na ulazu u EP nakon koje se ispuštaju u okoliš”* što je oboje kontradiktorno početnom navodu da se voda ne koristi. Zaključak izveden u poglavlju 4.1.4. da nema utjecaja na vodna tijela na temelju kontradiktorne izjave nije legitiman niti istinit.

24. Tvrdnja u poglavlju 4.1.4. (str. 128 Studije) *“Vodopropusnost vapnenačkih naslaga je izrazita te se može zaključiti da većina oborinskih voda bez zadržavanja prirodno i neposredno drenira u krško podzemlje”* je paušalna i nije utemeljena na stvarnim podacima i istraživanjima. Prema svjedočanstvima lokalnog stanovništva dugo vremena se unutar postojećeg EP-a akumulirala oborinska voda i tvorila jezerce te je nakon miniranja i



pomicanje tla u jednom trenutku sva nakupljena voda istekla u podzemlje i kroz podzemna vodna tijela u Koranu u koju se u konačnici taloži sva prašina iz EP-a. Ovo poglavlje ne opisuje utjecaj Zahvata na podzemna vodna tijela te zaključke smatramo paušalnim i neutemeljenim.

25. U istom poglavlju (4.1.4.) ne spominje se utjecaj ispuštanja otpadnih voda iz taložnice koje se spominju u poglavlju 1.4. Navodimo "Oborinske vode se skupljaju u taložnici i koriste za prskanje manipulativnih površina i unutarnjih transportnih putova. Eventualni višak će se putem ukopanog cjevovoda odvoditi u taložnicu na ulazu u EP nakon koje se ispuštaju u okoliš."
26. U poglavlju 4 Studije uopće nije obrađen utjecaj Zahvata na dva speleološka objekta koja se nalaze u blizini Zahvata ((HR01025 - Bezdanica i HR00792- Crkvena) te je Studija nepotpuna.
27. U poglavlju 4.1.5. (str. 130/131 Studije) kao izvor onečišćenja zraka u obzir nije uzeto miniranje koje također ima učinak na zrak. Time su informacije o Utjecaju nepotpune i netočne.
28. U poglavlju 4.1.5. (str. 130/131 Studije) kao udaljenost referentne točke imisije MM2 navedeno je 130m, što nije istina jer se navedena točka s obzirom na utovar, istovar i transport nalazi puno bliže izvorima onečišćenja. Time su informacije o Utjecaju nepotpune i netočne.
29. U poglavlju 4.1.5. (str. 130/131 Studije) u kalkulacije nije uveden proces rušenja kamenja koji je dio procesa odabranog kao optimalno varijantno rješenje Zahvata. Time su informacije o Utjecaju nepotpune i netočne.
30. U poglavlju 4.1.5. (str. 132 Studije) u opisivanju utjecaju prometa na zrak (plinovi izgaranja goriva) nije jasno da li je ovih 44 kamiona dnevno odnosi na jedan smjer ili/i dva smjera, da li je riječ o 44 kamiona za buduće polje pa se taj broj pridodaje već postojećem. S obzirom da su ulazni podaci nejasni, kalkulacija i utjecaj Zahvata na zrak u ovom kontekstu je netočan. Potrebno je točno definirati, jer nije za svaku od ovih situacija isti utjecaj. Podsjećamo još jednom da se odluke u vezi okolišnih pitanja i utjecaja na ljude i sastavnice okoliša prema pravnoj stečevini EU moraju temeljiti na potpunim i vjerodostojnim podacima.
31. U poglavlju 4.1.6. (str. 137 Studije) donosi se paušalni zaključak "Iz navedenog se može zaključiti da eksploatacijom neće doći do utjecaja na klimatske promjene" na osnovu



izdvojenog, izoliranog udjela od oko 0,004% u odnosu na ukupnu emisiju stakleničkih plinova u Republici Hrvatskoj, a ne promatranja kumulativnog utjecaja svih emisija stakleničkih plinova.

32. **U poglavlju 4.1.7.** (str. 137. Studije) - u cijelom odlomku se minorizira utjecaj na krajobraz, koji predstavlja trajnu degradaciju prostora zahvata i šireg krajobraza. U prvom odlomku se kaže *“Utjecaj eksploatacije procjenjuje se kroz analizu utjecaja na reljefne značajke, površinski pokrov i strukturno-vizualnu analizu. U ostalim segmentima prirodnog i antropogenog krajobraza utjecaji su vrlo mali ili ne postoje i zbog toga ne ulaze u detaljnu analizu.”* Tko odlučuje o filtriranju podataka i informacija? Nije li na Povjerenstvu da odluči što je važno?
33. **U poglavlju 4.1.7.** (str. 137. Studije) za Očište 4 (slika 4./7) uzima se pogled sa Županijske ceste, a ne uzima se u obzir pogled iz stambenog objekta najbližeg Zahvatu, kao ni stambenih objekata u selu Mali Kozinac koji imaju direktni i otvoreni pogled na EP te je izjava *“Dubinska eksploatacija, brdskog tipa, te “prirodne” reljefne barijere na samom ulazu u EP otežavaju vidljivost EP iz razine tla s okolnih područja. Udaljavanjem od lokacije zahvata, EP postaje nevidljivo. Zbog razvedenog terena, mjestimičnog visokog šumskog pokrova po završetku eksploatacije EP neće uzrokovati promjene u vizurama razmatranog područja, te neće biti vidljivo iz obližnjih naselja, sela i sa značajnijih prometnica”* netočna. Podsjećamo još jednom da se odluke u vezi okolišnih pitanja i utjecaja na ljude i sastavnice okoliša prema pravnoj stečevini EU moraju temeljiti na potpunim i vjerodostojnim podacima.
34. Nadalje u istom poglavlju (4.1.7.), u tablici 4/9 nedostaje metodologija na koji način je izvršeno ocjenjivanje utjecaja. Ocjena utjecaja čini se proizvoljnom i prilagođenom nositelju Zahvata. Zašto nije dan dojam kod vizualnih kvaliteta krajobraza i iz očiju izletnika, šetača, lovaca, stanovnika i drugih? Model procjenjuje da je utjecaj na površinski pokrov mali (1). Kako je to moguće kada se u pripremnim radovima **trajno** uklanja pokrov što je veliki utjecaj (3)? Također, zašto se u procjeni uzima prosjek prosjeka $(0,83+2,17)/2=1,5$? Zar nije vrijednost 2,17 ispod kolone “Eksploatacije” ujedno i konačna vrijednost koja se u realnosti događa u prostoru? I ovime se ponovno dodatno umanjuje vrijednost negativnog utjecaja na krajobraz. **Zaključno: cijeli model utjecaja je loš. Manipulacijom podataka i ocjena umanjuje vrijednost utjecaja djelatnosti na krajobraz.**
35. **U poglavlju 4.1.8.** u odlomku Infrastrukturni objekti nije navedeno da li postoji Rješenje/dozvola o izmještenju? Također nije navedena pozicija rezervoara vode, oko 100m zapadno od EP, vodnog rezervoara lokalnog vodovoda Šćulac, koji je u funkciji i od životne važnosti za navedeno naselje te se u vezi time postavlja pitanje održivosti Studije, a samim time nije niti obrađen utjecaj Zahvata na rezervoar.



36. **U poglavlju 4.1.10.** (str. 161. Studije) - opet je nejasno definiran “maksimalni promet od 44 kamiona dnevno za buduću eksploataciju”. Potrebno je točno definirati, jer nije za svaku od ovih situacija isti učinak. Također i opet imamo paušalni zaključak da je opisano povećanje prometa prihvatljivo. S obzirom na činjenicu da su uzeti podaci iz udaljenog mjernog mjesta, a ne stvarni podaci te činjenicu da je riječ o teškim teretnim vozilima, povećanje prometa kamionima iz aspekta stanovnika koji žive u neposrednoj blizini lokacije zahvata je neprihvatljivo, osobito ako uzmemo u obzir da nije svaki promet isti. Potpuno je neprihvatljivo i obmanjujuće da se u studiji sve vrste prometnih sredstava stavljaju u istu kategoriju kod ocjene prometa. Podatak o povećanju prometa nije isto kada se radi o prometu osobnih vozila, motora ili KAMIONA.
37. **U poglavlju 4.1.11.** (str. 145- Studije) - u izvorima buke uopće nije navedeno miniranje kao ni u kasnijim proračunima. Pri kalkulacijama gdje su postavljeni izvori buke u odnosu na M1M2M3. koje su točne koordinate tih točaka? Da li je u kalkulacije uzeta u obzir kuća na 75m udaljenosti ili na 130m kako se prije pogrešno navodi? Da li ste svjesni činjenice da “dnevno radno vrijeme” eksploatacijskog polja podrazumijeva rad do 23 sata? Utjecaj buke u 22h kada ne postoji pozadinska buka nije isti kao i utjecaj buke tijekom dana. **Nisu rađena mjerenja u različita doba dana i dobiveni stvarni pokazatelji.** Modelom kojim se procjenjuje utjecaj buke je neprecizan što dovodi do paušalnog zaključivanja, a to je u pitanjima okoliša neprihvatljivo. Kada vidimo rezultate na stranici 147 i razinu buke vidimo da je ona blizu gornje granice koje su definirane propisima o buci. Također ističemo da sagledavanje utjecaja buke kroz parametar decibela je linearno i nepotpuno. Utjecaj dugotrajne izloženosti utjecaju buke nije uzet u obzir što predstavlja nedostatak Studije.
38. **U poglavlju 4.1.14.** nisu obrađeni utjecaji buke i prašine od miniranja te je utjecaj zahvata nepotpun.
39. **U poglavlju 4.1.18.** negira se i umanjuje se vrijednost utjecaja na Ekološku mrežu koja je pozicionirana na 25m udaljenosti o EP-a.
40. **U poglavlju 4.1.19.** ne obrađuje utjecaje postojećeg drobilišnog (oplemenjivačkog) postrojenja na cca 1,3 km udaljenosti te planiranog reciklažnog dvorišta za građevinski otpad te se u vezi time postavlja pitanje održivosti Studije.
41. **U poglavlju 4.1.20.** navodi se “Društvena korist kroz koncesiju za eksploataciju mineralnih sirovina, naknadu za zauzetost površine te razne doprinose doprinijet će ukupnom gospodarskom razvitku lokalne društvene zajednice”. S obzirom na sve prethodno navedene propuste prilikom procjene utjecaja ovaj zaključak je paušalan i nepotpun. Nije rečeno u kojoj mjeri, koje sve doprinose, kako će to Općina iskoristiti, postoji li Ugovor ili jamstvo uplata? Metoda koja je korištena za bodovanje intenziteta pojedinih utjecaja ne opisuje način na koji se bodovao intenzitet. Da li se radi o subjektivnom dojmu ili se temelji

42.



na utvrđenim činjenicama i terenskim istraživanjima. Nedostaje tumačenje krajnjeg rezultata.

43. **U poglavlju 4.3.** (str. 156. Studija) - za 6 od 15 sastavnica okoliša nisu uopće navedeni podaci.
44. **U poglavlju 5** (str. 158 Studije) u analizi provedenosti mjere koju je propisalo Ministarstvo Rješenjem od 9. kolovoza 2002. navodi se da se kod najbližeg stambenog objekta redovito provode mjerenja intenziteta seizmičkih potresa prilikom masovnog miniranja, te stoga to Studijom nije predloženo kao mjera. Pritom nigdje u tekstu Studije niti u popisu izvora nije navedeno koja ovlaštena pravna osoba vrši mjerenje niti se ovlaštenik u Studiji referira na nalaze takvih mjerenja, tako da Studija propušta točno navesti utjecaj zahvata na okoliš u domeni posljedica koje lokalno stanovništvo trpi uslijed rada EP.
45. **U poglavlju 5.1.** (str. 160-161 Studije) predlažu se, između ostalih slijedeće mjere zaštite okoliša: "5. U ljetnom periodu za vrijeme sušnih dana polijevati vegetaciju uz rub EP", "14. Manipulativne površine i unutarnje transportne putove za vrijeme sušnih dana prskati vodom", dok je u Poglavlju 4.1.4. navedeno "...da se prilikom eksploatacije ne koristi voda". Ovakve kontradiktornosti ne bi smjele biti sadržane u Studiji o utjecaju zahvata na okoliš.

Ponavljamo: gore navedeni podaci su **nepotpuni, netočni i kontradiktorni te su na osnovu njih doneseni paušalni i djelomično točni i/ili netočni zaključci.**

Smatramo da se ne mogu uzeti u obzir prilikom razmatranja utjecaja zahvata na okoliš (poglavlje 4 Studije), jer umanjuju i obezvrijeđuju njegov utjecaj na okoliš i ljude. Posljedično i prijedlog Mjera zaštite (poglavlje 5 Studije) nije relevantan, jer ne uključuje vjerodostojne i stvarne podatke.

Temeljem navedenog i zaključka da su nedostaci u Studiji značajni (broj i karakter nedostataka) Ministarstvo mora ovakvu Studiju odbaciti!

Na području Malog Kozinca, Šćulca, Barilovića postoje prvi doseljenici na obnovi domaćinstava, što je pokazatelj zainteresiranosti za život u prirodno čistom okruženju te sa ciljem demografskog pozitivnog razvoja. Općina Barilović, Županija Karlovačka i šire, svoju budućnost vidi upravo na demografskoj obnovi, razvoju turizma, ostanku mladih na ovim prostorima, samostalnom radu u okviru prebivališta. Postojanje EP-a unutar naseljenih mjesta i uz samu granicu prekrasne Korane i Ekološke mreže je neprihvatljivo za lokalno stanovništvo!



Slijedom iznesenih općih i pojedinačnih primjedbi, a uzimajući u obzir brojne nedostatke smatramo da dopunu Studije nije moguće provesti u roku od 30 dana i stoga je potrebno **da Ministarstvo gospodarstva i održivog razvoja odbaci ovakvu Studiju**, a time i zahtjev nositelja zahvata.

S poštovanjem,

U Karlovcu, 21. rujan 2022.